

Media & Telecommunications NewsLetter

AUGUST 1 – 13, 2017

Україна, м. Київ, вул. Велика Васильківська, 9/2, оф. 67,
тел. (044) 500-79-71 www.jurimex.ua, www.jurblog.com.ua

КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ ЗАТВЕРДИВ ЗМІНИ ДО ПОСТАНОВИ ЩОДО РОЗМІРІВ ПЛАТИ ЗА ВИДАЧУ 4G-ЛІЦЕНЗІЙ У ДІАПАЗОНІ 1800 МГц

Документ погоджено всіма заінтересованими органами та схвалено на засіданні Урядового комітету 09 серпня 2017 року. Про це йдеться [на офіційному веб-сайті НКРЗІ](#). У ньому встановлюється процедура проведення тендеру, що надає суб'єктам конверсії право отримати частину радіочастотного ресурсу за плату, що встановлюється на рівні 981 481 грн за 1 МГц в одному регіоні України зі строком дії ліцензії 15 років.

НКРЗІ зазначає, що за наявності підтримки з боку Кабміну при погодженні пакета нормативно-правових актів щодо діапазонів радіочастот 2600 МГц та 1800 МГц регулятор до кінця поточного року зможе оголосити відкриті тендери в діапазонах 2600 МГц та 1800 МГц на видачу 4G-ліцензій.

НКРЗІ ВИКЛЮЧИЛА КОНКРЕТНІ ТИПИ РАДІОЕЛЕКТРОННИХ ЗАСОБІВ З РЕЄСТРУ РЕЗ ТА ВП, ЩО МОЖУТЬ ЗАСТОСОВУВАТИСЬ НА ТЕРИТОРІЇ УКРАЇНИ В СМУГАХ РАДІОЧАСТОТ ЗАГАЛЬНОГО КОРИСТУВАННЯ

З повним текстом рішення від 08.08.2017 № 417 та переліком виключених радіоелектронних засобів можна ознайомитись на [офіційному сайті](#) НКРЗІ.

Причинами такого виключення регулятор [називає](#): виявлені факти недостовірності заявлених відомостей про технічні характеристики; порушення процедури підтвердження відповідності продукції, до складу якої входить радіоелектронний засіб (відсутня ідентифікація радіокерованого літального пристрою за моделлю та/або за номером партії та/або серійними номерами для ідентифікації).

В MPEG LA ОГОЛОСИЛИ ПРО ЗБІР ПАТЕНТІВ, НЕОБХІДНИХ ДЛЯ ФУНКЦІОНУВАННЯ ТЕЛЕВІЗІЙНОГО СТАНДАРТУ ATSC 3.0

Як зазначає президент і генеральний директор MPEG LA Леррі Горн, наразі ними ведуться роботи зі створення **єдиної універсальної ліцензії** на об'єкти інтелектуальної власності, що забезпечуватимуть функціонування ATSC 3.0. В організації впевнені, що така ліцензія забезпечить доступність використання ключових технологій, які покладені в основу стандарту, а також дотримання прав їх розробників.

До ліцензії включатимуться виключно чинні патенти, однак компанії, які тільки подали заявки на отримання патентів, не позбавляються можливості взяти участь у процесі розробки ліцензії.

Для участі в попередній зустрічі, присвяченій створенню єдиної ліцензії ATSC 3.0, власники патентів, що можуть бути використані для роботи стандарту, мають передати їх до MPEG LA до **08 вересня 2017 року**.

Додаткову інформацію щодо процедури можна отримати [на веб-сайті](#) MPEG LA.

ATSC 3.0 – набір стандартів **нового покоління**, що підтримують, у тому числі, служби мобільного телебачення, функцію розширеної персоналізації та інтерактивності (систему попереджень про локальні небезпеки, пряму рекламу, вдосконалену доставку сигналу і даних), ефективне використання спектра і розширені властивості відео (розширений динамічний діапазон (HDR), висока частота кадрів (HFR), розширена колірна гамма (WCG) і функції 4K UHD) тощо.

Передбачається, що мовлення в стандарті ATSC 3,0 стартує в цьому році в Республіці Корея, а в наступному – у США.

РІШЕННЯ АПЕЛЯЦІЙНОГО СУДУ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (щодо незаконного використання програм мовлення телевізійних каналів)

Відповідач – оператор платного кабельного телебачення ПП «Галакт» шляхом підключення супутникових ресиверів з активованими декодуючими картками оператора телебачення XTRA TV до телевізійних RF-модуляторів здійснив використання програм мовлення телевізійних каналів «Футбол 1» та «Футбол 2», розповсюдивши їх у телекомунікаційній мережі серед своїх абонентів.

Як зазначив суд першої інстанції, відповідач знав про належність суміжних прав на ретрансляцію програм телевізійних каналів «Футбол 1» та «Футбол 2», ТзОВ «Телерадіокомпанія Україна», як і те, що для розповсюдження сигналу таких телевізійних програм необхідна відповідна ліцензія, якої у відповідача не було.

Суд першої інстанції позов ТзОВ «Телерадіокомпанія Україна» задовольнив. Не погоджуючись із таким рішенням, відповідач подав апеляційну скаргу.

На його думку, судом під час розгляду кримінального провадження не здобуто та не досліджено, *«чи є телевізійні канали творами науки, літератури, мистецтва, комп'ютерних програм і баз даних, виконань, фонограм, в тому числі програмою мовлення»*.

Крім того, на думку апелянта, під час судового розгляду не встановлено *кількість* абонентів, від якої можна було встановити реальну вартість матеріальних збитків, а також не підтверджено віднесення цих каналів до програм мовлення.

Апеляційний суд в ухвалі у цій справі зазначає, що позивач довів факт незаконного використання об'єктів інтелектуальної власності за допомогою численних доказів (речові докази, отримані в ході проведення обшуку та слідчого експерименту, документи, допити свідків тощо), які є належними і допустимими.

Щодо розрахунку вартості матеріальних збитків, то він має здійснюватися відповідно [п. 26 Національного стандарту № 4 «Оцінка майнових прав інтелектуальної власності»](#). Так, відповідно до стандарту розмір збитків визначається станом **на дату оцінки із застосуванням оціночної процедури накопичення прибутку (доходу), який не отримав правовласник внаслідок неправомірного використання об'єкта, виходячи з обсягів виробництва та/або реалізації контрафактної продукції**.

Оскільки всі угоди на право здійснювати легальну ретрансляцію телеканалів «Футбол 1», «Футбол 2» укладаються правовласником на рік з щомісячною оплатою, навіть якщо ПП «Галакт» здійснювало б трансляцію в період 01.04.2015 - 07.04.2015, абонентська плата мала становити річну оплату, оскільки неможливо придбати право на ретрансляцію телеканалів «Футбол 1», «Футбол 2» на термін менший ніж місяць.

Тож Апеляційний суд Львівської області підтвердив [рішення суду першої інстанції](#) та визнав винним оператора кабельного телебачення у незаконній ретрансляції програм спортивних телеканалів.

Апеляція також визнала начальника оператора кабельного телебачення «Галакт» винним у скоєнні злочину та призначила йому покарання у вигляді штрафу в розмірі 8500 грн. Судом задоволено й цивільний позов представника правовласника про стягнення матеріальної шкоди.

З повним текстом рішення апеляційної інстанції можна ознайомитись [за посиланням](#).

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД СПРАВЕДЛИВОСТІ ВИЗНАВ ПЕРЕХІД ТЕЛЕБАЧЕННЯ ІТАЛІЇ НА ЦИФРОВЕ МОВЛЕННЯ ТАКИМ, ЩО ПОРУШУЄ ЄВРОПЕЙСЬКЕ ЗАКОНОДАВСТВО

Європейський суд справедливості (ЕСЈ) ухвалив рішення, яким визнав порушення норм законодавства ЄС при переході ефірного наземного телебачення Італії з аналогового на цифровий стандарт мовлення, оскільки для кожного аналогового каналу не було виділено цифровий мультиплекс.

Так, згідно з рішеннями суду італійська влада надала преференції (за рахунок дрібних гравців ринку) двом провідним мовникам країни – державній телерадіокомпанії RAI та холдингу Mediaset, що належить одіозному політику Сільвіо Берлусконі.

Так, вищевказані компанії отримали по два цифрових мультиплекси для кожної зі своїх трьох аналогових частот. Відтак кожен мовник отримав по шість мультиплексів.

На противагу компанія Persidera (власник – Telecom Italia), яка стала одним із позивачів, отримала лише один цифровий мультиплекс для заміни аналогових частот двох мереж – Euro 7 (La7) і Rete A (MTV Italia).

Європейський суд справедливості відзначає, що національний орган мав вжити всіх розумних заходів задля сприяння конкуренції у цій сфері, гарантувати відсутність будь-яких її обмежень, усунення існуючих перешкод на шляху надання таких послуг на рівні ЄС для усіх гравців ринку на рівних умовах.

Справа передана судом в Італійську державну раду, яка має повторно розглянути питання розподілу мультимедіа.

З повним текстом рішення можна ознайомитись [за посиланням](#).

У ГАЗЕТІ «ГОЛОС УКРАЇНИ» ОПУБЛІКОВАНО ОГолоШЕННЯ ПРО КОНКУРС НА МОВЛЕННЯ В ЦИФРОВІЙ МЕРЕЖІ МХ-5

Оголошення і конкурсні умови опубліковані в газеті «Голос України» № 141. Відповідні рішення були [ухвалені на засіданні](#) регуляторного органу 27 липня 2017 року.

Нагадуємо, вимогами до програмної концепції передбачено, що в загальному обсязі мовлення **не менше як 50 % має становити частка соціально важливих програм (інформаційних і соціально-політичних)** для забезпечення інформаційних потреб громадян.

Заяви на участь у конкурсі можна подавати з **01 вересня 2017 року**, граничний термін подання – **02 жовтня 2017 року до 17:00**. Підбиття підсумків конкурсу – 30 листопада 2017 року.

ПОСТАНОВА ВИЩОГО ГОСПОДАРСЬКОГО СУДУ УКРАЇНИ

(щодо зловживання монополієм становищем на ринку послуг, пов'язаних з використанням опор повітряних ліній електропередач 0,4-10 кВ місцевих (локальних) електромереж для улаштування телекомунікаційних мереж)

Спир виник через рішення Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України яким:

- визнано ПАТ «Сумиобленерго» **монополієм на ринку послуг, пов'язаних з використанням опор повітряних ліній електропередач 0,4-10 кВ місцевих (локальних) електромереж для улаштування (сумісного підвішування) телекомунікаційних мереж на території Сумської області, в межах розташування місцевих (локальних) електричних мереж, що перебувають у його власності;**

- визнано, що включення до розрахунку розміру плати за використання 1 опори ПЛ 0,4 кВ ПАТ «Сумиобленерго» для улаштування телекомунікаційних мереж частини витрат на встановлення опори є **зловживанням монополієм становищем на ринку в частині встановлення таких цін реалізації товару, які не можливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.** У зв'язку із цим на підприємство було накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

ПАТ «Сумиобленерго» звернулось із позовом до Господарського суду Сумської області, який позов задовольнив. Постановою Харківського апеляційного господарського суду рішення першої інстанції скасовано, прийнято нове, яким у позові відмовлено. ПАТ «Сумиобленерго» подало касаційну скаргу.

ВГСУ, розглядаючи справу, відмічає, що альтернатива вибору способу побудови (розміщення) телекомунікаційної мережі **існує на стадії її планування (проектування) лише за умови наявності на території одночасного доступу до мереж комунікаційних, транспортних систем різних суб'єктів господарювання.** Оскільки перехід від споживання видів послуг передбачає **розробку нового проекту та побудови фактично нової телекомунікаційної мережі**, альтернатива не може існувати на момент експлуатації вже побудованої мережі.

Крім того, суд погодився, що відповідачем обґрунтовано встановлено товарні межі ринку, а саме: *«послуги, пов'язані з використанням опор повітряних ліній електропередач 0,4-10 кВ місцевих (локальних) мереж для улаштування (сумісного підвішування) телекомунікаційних мереж»*, як такі, що не мають заміників.

Важливим також є той факт, що інші суб'єкти господарювання, які надавали аналогічні послуги, надавали їх на різних географічних територіях, тож вони не можуть вважатись конкурентами позивача.

Тож фактично кожен із них займає монопольне (домінуюче) становище на ринку у межах територій, де розташовані його мережі, що використовуються для надання послуг, пов'язаних з улаштуванням (сумісного підвішування) телекомунікаційних мереж.

Ще одним доказом монопольного становища позивача є відсутність у нього інформації стосовно:

- опор позивача, які знаходяться у зоні розташування опор конкурентів;
- інформації про суб'єктів господарювання, які протягом 2013-2015 років відмовились від послуг сумісного підвісу телекомунікаційних мереж на опорах, що надавалися товариством чи почали отримувати ці послуги від інших суб'єктів господарювання;
- чіткої інформації про те, яким чином позивач зазнає конкуренції.

Суд також погодився з твердженням про те, що позивач міг одноосібно визначати умови обороту товару на ринку, в тому числі встановлювати та утримувати ціни, які б неможливо було встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, внаслідок відсутності у споживачів можливості перейти до споживання послуг інших суб'єктів господарювання.

Тож ВГСУ касаційну скаргу залишив без задоволення.

З повним текстом рішення можна ознайомитись [за посиланням](#).

Ця справа перш за все має бути цікава споживачам послуг, операторам (провайдерам) телекомунікацій, що надають послуги абонентам з використанням кабельної телекомунікаційної мережі.

*Підготувала
юрист Juritex Анастасія Макарчук*