

IP & Media NewsLetter

22 May – 04 June 2017

Україна, м. Київ, вул. Велика Васильківська, 9/2, оф. 67,
тел. (044) 500 79 71 www.jurimex.ua, www.jurblog.com.ua

ПРЕЗИДЕНТ УКРАЇНИ ПІДПИСАВ ЗАКОН УКРАЇНИ «ПРО ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО ДЕЯКИХ ЗАКОНІВ УКРАЇНИ ЩОДО МОВИ АУДІОВІЗУАЛЬНИХ (ЕЛЕКТРОННИХ) ЗАСОБІВ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ»

Вищевказаним Законом внесено зміни до Закону України «Про телебачення і радіомовлення», відповідно до яких встановлено квоти української мови на загальнонаціональних і регіональних каналах.

Зокрема, у загальному тижневому обсязі мовлення телерадіоорганізацій загальнонаціональної і регіональної категорій мовлення, які відповідно до ліцензій здійснюють ефірне та/або багатоканальне (цифрове) мовлення з використанням радіочастотного ресурсу, передачі та/або фільми, виконані державною мовою, мають становити **не менше 75 %** загальної тривалості передач та/або фільмів (або їх частин) у кожному проміжку часу між 07.00 та 18.00 і між 18.00 та 22.00; а у загальному тижневому обсязі мовлення телерадіоорганізацій місцевої категорій мовлення – **не менше 60 %** загальної тривалості передач та/або фільмів (або їх частин) у кожному означеному проміжку часу.

Унормовано також діяльність телеорганізацій, що здійснюють мовлення **мовами корінних народів України**, що незалежно від категорії мовлення забезпечують сумарний тижневий обсяг телемовлення державною мовою та мовами корінних народів України в обсязі не менше 75 %, при цьому **не менше 30 %** – державною мовою.

Передбачено субтитрування українською мовою фільмів та/або передач, трансляція яких допускається недержавною мовою. Фільми, створені на території республік колишнього СРСР не російською та не українською мовою і в подальшому дубльовані російською мовою, озвучуються або дублюються українською мовою.

Закріплено чіткий **механізм обчислення частки** передач та/або фільмів, виконаних державною мовою. Так, при обчисленні враховується загальна тривалість фільмів, новин та інших передач (крім пісень, що транслюються окремо і не є частиною передачі, та музичних кліпів), **створених, дубльованих або озвучених українською мовою**, що транслювалися телерадіоорганізацією впродовж тижня у відповідному проміжку часу.

Визначено, що: **передача вважається виконаною державною мовою**, якщо виступи (репліки) ведучих (дикторів) передачі, осіб, що беруть участь у передачі, виконані, дубльовані, озвучені українською мовою;

передача, що транслюється в прямому ефірі, вважається виконаною державною мовою, якщо виступи (репліки) ведучих (дикторів) передачі виконані українською мовою;

фільм вважається виконаним українською мовою, якщо звуковий ряд при його демонструванні (розповсюдженні) виконаний, дубльований, озвучений українською мовою.

Допускається використання інших мов без дублювання та озвучення у таких випадках:

- у репортажі з місця події (крім мови та реплік репортерів);
- у виступах, інтерв'ю, коментарях, поясненнях, запитаннях тощо осіб, які беруть участь у передачі (крім ведучих (дикторів) передачі), або в окремих репліках ведучих (дикторів) передачі в обсязі, обумовленому творчим задумом передачі;
- у музичних творах з текстом (піснях), які є частиною передачі немuzичного жанру чи фільму та використані в ній лише як звуковий супровід;
- у музичних кліпах, що містять текстовий супровід;
- у будь-яких творах, виступах, виконаннях тощо мовами корінних народів України.

Варто також зазначити, що обов'язкова частка мовлення державною мовою не застосовується до суб'єктів державного іномовлення; телерадіоорганізацій закордонного мовлення, основу програмної концепції яких відповідно до ліцензій на мовлення становлять науково-просвітницькі передачі, виконані однією або декількома офіційними мовами Європейського Союзу; телерадіоорганізацій, які здійснюють супутникове мовлення та програмну концепцію мовлення яких становлять освітні передачі, спрямовані виключно на вивчення іноземних мов; телерадіоорганізацій, які здійснюють радіомовлення, крім визначених Законом випадків.

За невиконання вимог, встановлених Законом, телерадіоорганізація сплачує **штраф у розмірі 5 % загальної суми ліцензійного збору ліцензії**, виданої відповідно до ліцензії на мовлення.

Докладніше з текстом Закону України можна ознайомитися [за посиланням](#).

ОГОЛОШЕНО КОНКУРС НА 26 FM-ЧАСТОТ У 13-ТИ ОБЛАСТЯХ УКРАЇНИ

31 травня 2017 року Національною радою в газеті «Голос України» № 97 офіційно опубліковано оголошення про конкурс на отримання ліцензії на мовлення з використанням 26 вільних радіоканалів у 13 областях України.

Конкурсними умовами передбачено, що взяти участь у конкурсі зможуть лише телерадіоорганізації, що вже провадять мовлення відповідно до загальнонаціональної та регіональної категорій мовлення. Вимогою до програмної концепції є обов'язкове розміщення соціально важливих програм, а також забезпечення цілісності мережі мовлення і програмного наповнення.

Заявки на участь у конкурсі можна подавати з 29 червня до 28 липня 2017 року (до 17:00), а граничний термін підбиття підсумків конкурсу – 26 вересня 2017 року.

Докладніше з конкурсними частотами, умовами конкурсу та необхідним пакетом документів можна ознайомитися на офіційному [сайті](#) регулятора.

НАЦРАДА НАКЛАЛА ШТРАФИ НА 60 ЛІЦЕНЗІАТІВ ЗА ПОРУШЕННЯ ВИМОГ ЗАКОНУ ЩОДО ПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ ПРО СТРУКТУРУ ВЛАСНОСТІ

01 червня 2017 року Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення застосувала штрафні санкції до шістдесяти ліцензіатів у зв'язку з порушенням вимог законодавства щодо подання інформації про структуру власності, повідомляється на офіційному [веб-сайті](#) регулятора.

Санкції за неподання, несвоєчасне (до 31 березня) подання інформації або подання інформації, що не відповідає дійсності, були застосовані відповідно до вимог частини четвертої [статті 12](#) Закону України «Про телебачення і радіомовлення».

Розмір штрафу визначено статтею 72 того самого Закону, а саме – 5 % загальної суми ліцензійного збору за всіма ліцензіями, власниками яких є порушник. Таким чином, за калькуляцією регулятора найменша сума штрафу становила 0,09 грн, а найбільша – 32 705 грн.

Повний перелік ліцензіатів, на які Національною радою накладено штрафні санкції, наведено на [сайті](#) інформаційного джерела, а також у [рішеннях](#) регулятора.

АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ НАЦРАДИ ЩОДО СТЯГНЕННЯ ШТРАФНИХ САНКЦІЙ ЗАЛИШЕНО БЕЗ ЗАДОВОЛЕННЯ

[Ухвалою](#) Київського апеляційного адміністративного суду України залишено без змін постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 01 березня 2017 року за позовом *Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення до ТОВ «Телекомунікаційно-інформаційні системи»* у справі № 826/19047/16 **про стягнення штрафних санкцій**.

Передумовою для судового спору стало накладення Нацрадою на провайдера штрафу у розмірі 28 675 грн, який останній не сплатив у встановлений Нацрадою строк. Суд першої інстанції відмовив регулятору у позові про стягнення штрафу, а суд апеляційної інстанції тільки підтвердив законність такого рішення.

Спір стосувався норми закону щодо подання інформації **про структуру власності**. Відповідно до частини дев'ятої статті 40 Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» провайдер програмної послуги зобов'язаний щороку, до 31 березня, оприлюднювати на своєму офіційному веб-сайті та подавати до Нацради звіт за попередній (звітний) рік діяльності, в якому зазначаються, зокрема, відомості про

будь-які зміни у структурі власності за звітний рік. Згідно з частиною четвертою статті 12 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» суб'єкт інформаційної діяльності у сфері телебачення і радіомовлення щороку подає Національній раді інформацію про свою структуру власності в порядку та за формою, що встановлюються Національною радою.

Суд керувався такими доводами при постановленні ухвали. Згідно з частиною третьою статті 72 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» Національна рада застосовує санкції до провайдерів програмної послуги у разі порушення ними вимог Закону та ліцензійних умов. Частиною шостою цієї статті визначено, що регулятор може застосовувати до телерадіоорганізацій та провайдерів програмної послуги такі санкції: оголошення попередження; стягнення штрафу; подання до суду справи про анулювання ліцензії на мовлення.

Однак положеннями статті 72 зазначеного Закону чітко визначено, що **стягнення штрафу застосовується, якщо після винесення попередження відповідні порушення не були усунені**. Втім жодних попереджень стосовно відповідача не виносилось, що свідчить про порушення вимог чинного законодавства з боку Національної ради та передчасність накладення на відповідача штрафних санкцій.

Докладніше з ухвалою суду можна ознайомитися [за посиланням](#).

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД МІСТА КИЄВА ПОВНІСТЮ ВІДМОВИВ У ЗАДОВОЛЕННІ ПОЗОВУ ЩОДО ВИКОРИСТАННЯ ВІДБИВОК «ПОЛІТИЧНА РЕКЛАМА» У ЧАС, КОЛИ НЕМАЄ ПЕРЕДВИБОРНОЇ АГІТАЦІЇ

[Постановою](#) № 826/19356/16 від 19 травня 2017 року Округового адміністративного суду міста Києва відмовлено в задоволенні позову ТОВ «*НОВИНИ 24 ГОДИНИ*» (далі – Позивач) до *Нацради України* (далі – Відповідач) **про використання відбивок «політична реклама» у час, коли немає передвиборної агітації**.

Як вбачається зі змісту судового рішення, у період з 18 жовтня до 19 жовтня 2016 року Національною радою України проведено позапланову перевірку діяльності Позивача, за результатами якої прийнято рішення, яким визнано порушення відповідачем вимог Закону України «Про телебачення та радіомовлення», оголошено попередження та вказано на неприпустимість надалі порушення вимог законодавства. Не погоджуючись із таким рішенням, Позивач звернувся до суду першої інстанції з позовом про його скасування.

Свої заперечення на адміністративний позов Нацрада обґрунтовувала тим, що за результатами моніторингу супутникового мовлення позивача у період з 05 серпня 2016 до 11 серпня 2016 року, у часовому проміжку з 17.00 до 23.00, зафіксовано вихід політичної реклами партії «За життя» загальним обсягом 36 хвилин 42 секунди, яка була **відокремлена від інших програм** як на початку, так і наприкінці з **використанням слів «політична реклама»**. Також Нацрада посилалася на те, що проведення передвиборної агітації передбачає наявність виборчого процесу в Україні, який оголошується Центральною виборчою комісією України і може відбуватися лише у визначений законом строк, тоді як **ведення передвиборної агітації до початку і після закінчення встановлених строків забороняється**.

Суд вирішив, що політична реклама є різновидом передвиборної агітації, яка є етапом виборчого процесу та проводиться у чітко визначені законом строки. Необґрунтованість посилань позивача на факт того, що оскільки Законом України «Про рекламу» встановлено, що реклама має бути відокремлена з використанням слова «реклама», то він може використовувати вказане слово для відокремлення блоку реклами з використанням

інших слів та словосполучень, зумовлюється тим, що у цьому випадку позивачем було використане **не будь-яке слово чи словосполучення, а усталений вираз «політична реклама»**, який має конкретно виражений зміст та є складовою більш широкого поняття – передвиборча агітація. Таким чином, позивачеві відмовлено у задоволенні позовних вимог.

Докладніше з постановою суду можна ознайомитися [за посиланням](#).

КОРИСТУВАЧА «ФЕЙСБУК» ОШТРАФОВАНО ЗА «ЛАЙКИ» ДО КОМЕНТАРІВ З ОЗНАКАМИ НАКЛЕПУ

Віхою у судовій практиці стало рішення суду Швейцарії щодо накладення штрафу у розмірі 4 000 швейцарських франків (приблизно 108 000 грн) на користувача «Фейсбук» за його дії з натискання «Подобається» під коментарями, що містили наклеп, у соціальній мережі. За даними [інформаційного джерела](#) відповідач відреагував на шість фб-коментарів, датованих 2015 роком, про активіста із захисту прав тварин Ірвіна Кеслера (Erwin Kessler), якими той був звинувачений у расизмі та анти-семітизмі.

У справі про захист честі Швейцарський районний суд постановив, що фактом вподобання коментарів інших користувачів відповідач перетворив контент на свій власний, а наслідками «лайку» стало поширення доступу до таких коментарів широкій аудиторії фейсбук-користувачів.

Позивач звернувся до суду з більше ніж дванадцятьма позовами, проте це перший випадок притягнення до відповідальності виключно за «лайкінг» коментарів третіх осіб, [зауважує](#) юрист з однієї з таких справ Amr Abdelaziz. Останній також прокоментував рішення суду першої інстанції, стверджуючи, що суд має прояснити медіа-користувачам свою позицію, аби не перейти Рубікон в обмеженні свободи висловлювання у соціальних мережах.

Підготувала:

молодший юрист Juritex Анастасія Ситницька